BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1655-8/22
Mostar, 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja ENOVA d.o.o. Sarajevo i Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo, zastupani po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva žalba od 09.06.2022. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 20-417-13/22 od 25.05.2022. godine za predmet nabave: *Studija procjene zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada,* ugovornog tijela Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 22.07.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba Grupe ponuditelja ENOVA d.o.o. Sarajevo i Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev Grupe ponuditelja ENOVA d.o.o. Sarajevo i Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 280,80 KM.

3. Odbija se zahtjev Grupe ponuditelja ENOVA d.o.o. Sarajevo i Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Studija procjene zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1132-1-2-51-3-31/22 od 15.04.2022. godine, Ispravka obavijesti o nabavi broj 1132-1-2-51-8-37/22 od 29.04.2022. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 20-417-13/22 od 25.05.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 17.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.07.2022. godine. Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 97., 99. i 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: "ZJN"), žalitelj, putem ovlaštenog punomoćnika, u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga "Studija procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališla rudarskog i industrijskog otpadu ", broj 20 - 417-13/22 od 25.5.2022. godine radi povrede odredaba ZJN.
Iz obrazloženja Odluke proizlazi da je ponuda Žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva uslijed čega je isti isključen iz daljnjeg toka postupka, a da je Izabrani ponuđač dostavio prihvatljivu ponudu, koja je prema kriteriju za izbor ponude (najniža cijena) ocijenjena najpovoljnijom od svih prihvatljivih ponuda.
S obzirom na Odluku, Žalitelj izjavljuje žalbu iz razloga kako slijedi. Žalitelj je u cijelosti postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije te dostavio Metodologiju rada i dinamički plan u okviru svoje ponude, kako je Ugovorni organ i tražio. Dakle, formalno - pravno, Ugovorni organ nije imao razloga odbaciti ponudu Žalitelja po ovom osnovu. Međutim, sagledavajući razloge Ugovornog organa iz obrazloženja Odluke, Žalitelj ističe da je Ugovorni organ zapravo tokom evaluacije ponuda vršio i ocjenu priložene Metodologije rada i dinamičkog plana van konteksta zahtjeva postavljenih u TD. Ugovorni organ nigdje u TD nije naveo da će vršiti ocjenu sadržine naprijed navedenih dokumenata, kao i da će ovisno o njihovoj sadržini cijeniti ispunjenost kvalifikacionih uslova. Stav Ugovornog organa zauzet spram priložene metodologije rada i dinamičkog plana bi imao svoje opravdanje da su u TD metodologija rada i dinamički plan bili predviđeni kao kriterij za ocjenu prihvatljivosti ponude i da je utvrđen način bodovanja iste.
Žalitelj nadalje ističe i da su evidentne kontradiktornosti iz zahtjeva TD definisanih u opštem dijelu TD i Projektnog zadatka koji je sastavni dio iste. Naime, u Projektnom zadatku u dijelu koji se odnosi na Dinamiku realizacije i praćenje projekta u Tabeli I. je definisan sadržaj početnog izvještaja, gdje stoji ... *"Potrebno je dati metodologiju rada, plan rada, dimanički plan, pregled dostupne literature itd..."* S obzirom da Ugovorni organ predviđa da se ova dva dokumenta dostavljaju kao sastavni dio početnog izvještaja u prvoj fazi realizacije već zaključenog ugovora, gubi se smisao dostavljanja ova dva dokumenta u fazi nuđenja, pri čemu se Ugovorni organ u postupku evaluacije ponuda bavio ocjenom metodologije rada i dinamičkog plana primjenom kriterija za ocjenu istih koje kao takve nije predvidio tenderskom dokumentacijom.
Međutim, opreza radi. Žalitelj pobija razloge za isključenje koji se tiču metodologije rada i dinamičkog plana rada.
1.-Ugovorni organ navodi:
Iz navedenog se vidi neusuglašenost dostave izvještaja sa zahtjevima tabele 1, Aneksa VIII PZ TD, u kojoj je decidno naglašeno s: Početni izvještaj Ponuđač je u obvezi pripremiti ne kasnije od četiri sedmice od dana potpisivanja ugovora.
U odnosu na navedeno Žalitelj ističe:
Kako je i sam Ugovorni organ naveo, u Metodologiji rada Žalitelja (dio 2) je jasno navedena namjera dostavljanja izvještaja „jedan mjesec nakon početka projekta", što odgovara zahtjevu iz Aneksa VIII PZ TD tj. uslovu koji glasi „...pripremiti ne kasnije od četiri sedmice od dana potpisivanja ugovora..."
Žalitelj smatra da nije potrebno naglašavati da jedan mjesec ima 4 sedmice. Također, u istom dijelu priložene Metodologije rada, Žalitelj je precizirao ključna pitanja i metodologiju rada „temeljenu na zahtjevima projektnog zadatka, najboljim dostupnim rješenjima za ovu oblast u EU, dugogodišnjem iskustvu angažiranog tima u oblastima upravljanja vodama...".

Iz navedenog se može zaključiti da će početni izvještaj biti urađen u skladu sa zahtjevima Projektnog zadatka iz Tenderske dokumentacije. Termin drugi progres izvještaj koji je korišten odnosi se na početni izvještaj. Naravno, ako Ugovornom organu nije bilo jasno, isti je mogao tražiti pojašnjenje Ponude. Također, Žalitelj je potpisao i ovjerio Projektni zadatak te dokazao svoj kapacitet i kvalificiranost kako financijskim tako i kadrovskim sposobnostima, pri tom zadovoljavajući uslove TD.

2. Ugovorni organ navodi:

„U skladu su u ANEKSOM VII1 Projektne dokumentacije nije dostavila...metodologiju proračuna tereta zagađenje, zasnovanu na naučnoj i stručnoj literaturi iz ove oblasti... "

U odnosu na navedeno Žalitelj ističe:

Na strani 8. Metodologije rada dat je proračun tereta zagađenja. Dokaz za navedeno je isječak iz dostavljene metodologije (slika ispod). Izračunavat će se potencijalni teret zagađenja (PT) i realni teret zagađenja (RT) za svaku od identificiranih depopnija.

PT je teret zagađenja za koji se pretpostavlja da neka deponija može da oslobodi u okoliš, a izračunava se kao:

PT= količina procjednih voda x specifična koncentracija indikatora za sličnu deponiju (BPK5, Ukupni N, Ukupni P, Suspendovane materije, specifični parametri zagađenja)

Vjerojatni teret zagađenja uzima u obzir upravljanje procjednim vodama deponije (tretman, recirkulacija i sl), starost deponije i specifičnosti podzemnog tla, što utječe na smanjenje/povećanje PT, a prema izračunatom redukdonom faktoru (fR).

VT= PT* (PT x fR (%))

Dakle, postavlja se pitanje zašto Ugovorni organ ne cijeni navode iz priložene Metodologije rada kada su zahtjevi po pitanju iste jasno i decidno zadovoljeni. Čak šta više, Ugovorni organ sebi daje za pravo da u obrazloženju Odluke iznosi kvalifikacije i komentare kao stoje "ponuđač nije pročitao projektni zadatak" i sl. Žalitelj smatra da iznošenje ovakvih i sličnih kvalifikacija reflektira namjeru Ugovornog organa da odbaci ponudu Žalitelja i prije nego sto je provjerio kapacitet i kvalificiranost financijsku i kadrovsku sposobnost istog.

Da je Ugovorni organ ekspert u ovom polju, ne bi mu trebao vanjski pružalac predmetnih usluga jer bi imao traženu ekspertizu kroz interne resurse, te ne bi objavljivao poziv za izradu studije. Ugovorni organ ne posjeduje ekspertizu za procjenu Metodologije rada niti posjeduje znanja koja su potrebna za ocjenu suštine metodologije pa upravo iz tog razloga nije ni predvidio bodovanje iste u sklopu ocjene ponuda. U prilog ovoj tvrdnji ide činjenica da nitko iz komisije Ugovornog organa koja je bila zadužena za ocjenu ponuda nije kompetentan za ocjenu metodologije rada i ne posjeduje specijalistička znanja. U potpisu projektnog zadatka se navodi daje isti pripremila Dr.sc. Anisa Čičić-Močić. dipl.biolog, rukovodilac sektora za planiranje. Kod uslova za osoblje za predmetnu studiju u TD se nigdje ne navodi ekspert za biologiju niti diplomirani biolog, a niti ekspert za planiranje.

3. - Ugovorni organ navodi:

„Aktivnost „Unos podataka" se ne može završiti u prvih šest mjeseci trajanja projekta... "

U odnosu na navedeno, Žalitelj ističe:

Žalitelj nigdje nije decidno ograničio vremenski period ove aktivnosti, odnosno napisao da se unos podataka neće vršiti i nakon planirane dinamike, odnosno da će se završiti u prvih šest mjeseci. Žalitelj se svim prijedlozima i pozivanjem na najbolje prakse pri izradi ove vrste projekata, obavezao na kontinuirano i kvalitetno izvođenje zadatka za cijelo vrijeme trajanja projekta.

Uostalom, nije na Ugovornom organu da u ovoj fazi (ponudbenoj) sudi može li ili ne može Žalitelj nešto izvesti, niti to može uraditi jer nije ekspert za unos podataka. Upravo zato što je Ugovorni organ objavio poziv za izradu studije znači da nema kapacitete niti može svojim internim kapacitetima izradati studiju.

4. Ugovorni organ navodi:

„...Grupa ponuđača navodi da će se parametri analize kvaliteta otpadnih voda raditi prema podzakonskom aktu koji je stavljen van snage..."

U odnosu na navedeno Žalitelj ističe:

Pozivanje na raniji podzakonski akt, ni u kojem slučaju ne može biti od suštinskog značaja za kvalitet studije koju bi Žalitelj isporučio Ugovornom organu. U konkretnom slučaju je pri izradi Metodologije rada došlo do greške na strani Žalitelja, što apsolutno ne znači da Žalitelj nije upoznat sa trenutno važećim propisima iz referentne oblasti, kao i da isti ne bi primjenjivao važeće propise tokom izvršenja usluga. Nesporno je da će se tokom izrade studije koristiti važeća Uredba o uslovima ispuštanja otpadnih voda u okoliš i sisteme javne kanalizacije („Sl. novine Federacije BiH br. 26/20") Također, Žalitelj smatra da nije na Ugovornom organu da ocjenjuje kvalitet suštine studije u fazi nuđenja, pri čemu se kapaciteti ponuđača i kvalificiranost osoblja dokazuje referencama ponuđača, biografijama i diplomama imenovanog osoblja, te ostalim tehničkim i finansijskim sposobnostima.

5. Ugovorni organ navodi:

"...Ostaje upitno da li je Grupa ponuđača uopšte imala informaciju da priprema ponudu za: Studiju procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada..."

U odnosu na navedeno Žalitelj ističe:

Žalitelj ističe da je neupitno pripremao ponudu i Metodologiju rada za izradu „Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada", kako uostalom stoji i u naslovu Ponude i Metodologije rada Žalitelja.

Dalje, svi navodi, planovi i prikazi u tekstu nedvosmisleno se odnose i odgovaraju na zadane uvjete za izradu „Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada". Posebno napominjemo, da je Plan upravljanja vodama dokument koji je izradio Žalitelj, i to za ovaj isti Ugovorni organ, a kao stoje i navedeno u referenc listi u ponudi. Studija procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada predstavlja plansku akciju koja je inkorporirana u Plan upravljanja vodama. Prema tome, ostaje nejasno kako Ugovorni organ „Studiju procjene terena zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada„ ne vidi kao integralni faktor plana upravljanja vodama ???

6. Ugovorni organ navodi:

„ ... iz navedenog nije jasno šta će konkretno raditi „ Diplomirani inženjer geologije "

U odnosu na navedeno Žalitelj ističe:

U dijelu 3 Plana izrade projekta, organizacijom realizacije projekta Žalitelj je odgovorio na zahtjeve iz PZ za angažmanom ključnog osoblja prema specijalnostima. Između ostalog i za „diplomiranog inženjera geologije". Njegov angažman će se realizirati u potpunosti prema zahtjevima iz PZ TD. Konkretnije, diplomirani inženjer geologije će vršiti utvrđivanje inženjersko - geoloških i hidrogeoloških karakteristika terena za potrebe Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada. Također, iz dostavljenih referenci za predloženog eksperta, vidljivo je relevantno iskustvo na realizaciji sličnih

projekata (str. 173. - 199 u Ponudi). Nadalje, sama Studija procjene tereta zagađenja vodnih resursa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada spada u strateško-planski dokument i u skladu s time podrazumijeva se da će inženjer geologije raditi na strateško-planskoj dokumentaciji, a elaborati zaštite i korištenja podzemnih voda, koji su kao podloge za izradu ovog tipa dokumentacije, gdje se direktno analizira sa geološkog pogleda teren, prezentirani su kao reference u CV-iju eksperta na šta Ugovorni organ nije imalo nikakve primjedbe. Uistinu su neprimjereni navodi Ugovornog organa koji je u uslovima TD za osoblje upravo defnisao iskustvo za geologa, na način kako je Žalitelj i naveo u priloženoj metodologiji, a sada pokušava, iz samo njemu znanih razloga, da doda još malo teksta u obrazloženju Odluke, kako bi njegovi razlozi za odbacivanje ponude Žalitelj bili, najvjerovatnije „bogatiji". Umjesto da se fokusira na procjenu ponuda u skladu sa uslovima iz TD, Ugovorni organ navodi da mu nešto nije jasno, a vrlo jasno je napisano, pri čemu nije ni pokušao da pribavi objašnjenje za navodne nejasnoće od Žalitelja.
Dakle, Žalitelj ističe da iz njegove ponude nesporno proizlazi da će diplomirani inženjer geologije raditi na strateško-planskoj dokumentaciji, studiji elaborata iz oblasti zaštite i korištenja podzemnih voda kako se i prožima kroz dokument koji je sastavio i u ponudi dostavio Žalitelj.
7. Ugovorni organ navodi:
U dijelu 3.1.2. Pretpostavke...: Apsolutno je neprihvatljiv navod Grupe ponuđača da ..Uspješnost i izrada Studije će biti u ovisnosti od stepena saradnje između različitih institucija...
U odnosu na navedeno, Žalitelj ističe:
Žalitelj kao grupa ponuđača, kao i njen član "ZAVOD ZA VODOPRIVREDU" Dioničko društvo za istraživanja, studije, projektovanja i konsalting Sarajevo, kao respektabilno društvo koja se problematikom i oblašću projektovanja u hidrotehnici, zaštiti voda itd., bavi preko 70 godina, smatra da je odgovorno, profesionalno i korisno u svojoj metodolološkoj strategiji ukazati na potencijalne rizike i probleme. U tom smislu je pomenut i tzv. „neprihvatljiv navod", a nikako u kontekstu u kojem ga Ugovorni organ subjektivno i bez ikakvih utemeljenja u zahtjevima svoje TD tumači i proglašava „neprihvatljivim".
Žalitelj se osvrnuo na sve iskustveno moguće aspekte realizacije posla i samim time pokazala svoju temeljitost pri izradi metodologije. U suštinskom smislu, dobronamjernom ocjenjivaču tehničke struke, metodologija rada Žalitelja je neupitno jasna i logična. U svakom slučaju, ukoliko je Ugovorni organ imao bilo kakvih nedoumica, mogao je na zakonom predviđeni način tražiti pojašnjenje Ponude ili Metodologije rada Žalitelja, na što bi zasigurno dobio odgovore. Ponovno ističemo da je Žalitelj kojeg čine Grupa Ponuđača ENOVA d.o.o. Sarajevo i Zavod za Vodoprivredu d.d. Sarajevo, potpisao i ovjerio Projektni zadatak, te dokazao svoje kapacitete i kvalificiranost, financijskim i kadrovskim sposobnostima zadovoljavajući uslove tendera.
Strategijska procjena okoliša odnosila se na studiju procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada. Međutim, Ugovorni organ ide korak dalje te navodi i optužuje Žalitelja u dijelu obrazloženja Odluke, gdje kaže „ Prema tome neozbiljno je od strane Grupe ponuđača, eventualni neuspjeh izrade Studije prebacivati na AVP Sava".
Posve je nejasno na osnovu čega je Ugovorni organ izvukao ovakav zaključak, te Žalitelj ističe da su ovakvi navodi Ugovornog organa nečuveni i posve neprihvatljivi. Iz njih se jedino može iščitati jasna namjera Ugovornog organa da diskredituje Žalitelja. Poučeni predašnjim dugogodišnjim iskustvima članova grupe ponuđača, Žalitelj je naveo rizike koji se mogu ostvariti te istodobno i radnje koje će izvršiti kako bi se taj rizik sveo na najmanju moguću mjeru. Imajući ovo u vidu,

stiče se dojam da Ugovorni organ u obrazloženju svoje odluke naprosto pokušava po svaku cijenu da diskvalifikuje i diskredituje Žalitelja.

8. Ugovorni organ navodi da je

„pregledom dostavljene dokumentacije uočeno da Miodrag Tešević dipl.ing.tehnol. ni na jednom projektu nije bio angažovan kao ključno osoblje, a što je bio zahtjev tenderske dokumentacije", a uvjet tendera glasi "Dosadašnje iskustvo: sudjelovanje u realizaciji najmanje dva (2) projekta analize sastava i tereta zagađenja iz tačkastih i difuznih izvora zagađenja i njihovog utjcaja na vode, te analize načina saniranja takvih izvora zagađenja na ekološki prihvatljiv način; projekti sanacije odlagališta svih vrsta otpada, u kojima je bio angažovan kao ključno osoblje",

U odnosu na navedeno, Žalitelj ističe:

Miodrag Tešević, dipl.ing.tehnologije, kao ekspert iz ove oblasti je radeći na projektima koji su u CV- u navedeni pod br. 2.3, 4 i 5 bio ključni ekspert Zavoda za vodoprivredu jer bez njegovog angažmana sa pozicije stručnog saradnika u laboratoriji Zavoda koji se bavio analizama pitkih i otpadnih voda kao bitnog segmenta ovih projekata, isti se nisu mogli izvršiti.

Nejasno je na osnovu čega Ugovorni organ cijeni da Miodrag Tešević, dipl.ing.tehnol. ni na jednom projektu nije bio angažovan kao ključno osoblje.

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača, izvršen 03.06.2022. godine, Žalitelj je utvrdio da Odabrani ponuđač u biografijama svog osoblja koristi istu terminologiju koju Ugovorni organ navodi kao uslov u TD. Tako samo primjerice radi, za Komlenić Velibora, inžinjera za zaštitu životne sredine, navodi da je njegova pozicija na projektima ili ključno osoblje ili voditelj projekta. U dosadašnjoj praksi još nije viđeno da neko "ima" poziciju koja se zove ključno osoblje na bilo kojem projektu. Istovremeno, Ugovorni organ ponudu Odabranog ponuđača, u kojoj pozicije predloženog osoblje "savršeno" odgovaraju nomenklaturi iz TD, ocjenjuje prolaznom, a što jasno upućuje na to da je Ugovornom organu samo bitno da se nazivi podudaraju bez da isti cijeni suštinu ponuđenog. Međutim, Žalitelj ovdje mora istaći da kriterij ocijene ponuda Žalitelja i Odabranog ponuđača naprosto nisu isti, te se postavlja pitanje zašto Ugovorni organ u odnosu na Odabranog ponuđača gleda samo formalnu usklađenost ponude, a u odnosu na Žalitelja ide mnogo koraka dalje pa cijeni i kvalilet i sadržinu dokumenata čija je samo formalna dostava zahtijevana TD, pa čak i kvalitet finalnog rezultata ovog postupka Javne nabavke, odnosno same studije.

Postavlja se pitanje, šta je Žalitelja sprječavalo da kao poziciju za predloženo osoblje navede poziciju "ključno osoblje"? Suprotno od ključnog osoblja je ne-ključno osoblje? Pozicija ne može biti ključno osoblje, pozicija može biti koordinator, ekspert za zaštitu okoliša, inženjer, projektant, projektant saradnik, ekspert za GIS, pregovarač, direktor projekta i slično.

Obzirom daje Odabrani ponuđač kao pozicije za predloženo osoblje napisao samo ključno osoblje, isti nije dokazao iskustvo osoblja na projektima traženo TD, zato što se ključno osoblje ne može posmatrati u kontekstu pozicije. Opisi koji se nalaze u biografijama su opisi projekata i nisu opisi uloga predloženog osoblja niti opisi rada pojedinaca. Ključno osoblje je preširok pojam i ne može se smatrati da se time dokazuje iskustvo predloženim pojedinaca. Kao dokaz navedeno, Žalitelj upućuje na CV Velibora Komenlića.

Pored navedenog odabrani ponuđač također nije zadovoljio uslove iz TD u pogledu kvalificiranosti osoblja iz razloga što je za poziciju diplomiranog inžinjera tehnologije sa minimalno deset godina radnog iskustva u segmentu zaštite voda imenovao diplomiranog inžinjera tekstilne tehnologije.

S obzirom na prednje Odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije ispunio kvalifikacione uslove iz TD, zbog čega je ponuda istog trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka nezakonita.
Također, na osnovu dostavljene dokumentacije. Ugovorni organ nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Odabranog ponuđača, pa time ni okvalifikovati ponudu Odabranog ponuđača prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.
Ugovorni organ u obrazloženju Odluke također navodi i slijedeće:
Grupa ponuđača nije navela koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača, što je bio zahtjev iz tačke 5.4 predmetne t.d. Ovom odredbom iz navedene tačke t.d. Ugovorni organ nije zahtijevao određeni Pravni oblik ustrojstva Grupe ponuđača nego samo navode o tome koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača.
Nadalje, Anekse VI, VII, X, XIII, XIV, direktor Enova d.o.o., predstavnika grupe ponuđača, Fethi Silajdžićje potpisao samo u ime Enova d.o.o., a ne u ime Grupe ponuđača, iako je bio ovlašten za predstavljanje Grupe ponuđača.
Žalitelj u odnosu na prednje navode ističe da su isti posve neosnovani.
Žalitelj je u Sporazumu o formiranju konzorcija dostavljenom na stranicama 5-7 Ponude Žalitelja naveo: *Ukoliko posao bude dodijeljen ovom Konzorciju, Partneri će napraviti Ugovor u skladu sa Tačkom 5.4 Grupa ponuđača, Tenderske dokumentacije - Studija procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada, te isti dostaviti Ugovornom organu u roku od 5 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača a koji će biti u suglasnosti sa ovim Sporazumom, a kojim će se detaljno utvrditi prava i obaveze te raspodjela aktivnosti.*
Dakle, Žalitelj je jasno iskazao svoju namjeru da Ugovornom organu dostavi informacije o tome koji će dio ugovora izvršavati pojedini član grupe ponuđača, te bi iste i dostavio u naznačenom i utvrđenom roku. Žalitelj ovdje posebno ističe da jedini razlog zbog čega bi ova informacija mogla biti od koristi Ugovornom organu je kako bi isti u dogledno vrijeme (nakon što se potpiše ugovor) znao kome da vrši plaćanje za pojedine usluge, ukoliko sva plaćanja ne budu išla prema nosiocu posla odnosno predstavniku grupe ponuđača. Stoga dostava ove informacije u fazi nuđenja, nije od bilo kakvog značaja za valjanost ponude Žalitelja i ne utiče na njegovu ponudu, uslijed čega ne može biti ni osnov za diskvalifikaciju Žalitelja. Ovo naročito imajući u vidu solidarnu odgovornost članova grupe ponuđača za cjelokupan posao (bez obzira na to koji član će pružati pojedine usluge), kao i činjenicu da će predmetne usluge biti obezbjeđene garancijom za dobro izvršenje posla.
Konačno, u odnosu na navode Ugovornog organa da je Anekse VI, Vli, X, XIII i XIV potpisivao direktor predstavnika/nosioca grupe ponuđača - društva Enova d.o.o. u svoje ime, a ne u ime grupe ponuđača, iako je bilo ovlašten za isto, su posve besmisleni.
Prije svega, ni sam Ugovorni organ ne spori ovlaštenje društva Enova d.o.o., odnosno njenog direktora, da predstavlja Žalitelja kao grupu ponuđača, čak šta više to u svom navodu i potvrđuje. Međutim, još značajnije je istaći daje ovaj navod besmislen upravo iz razloga što društvo Enova d.o.o. u ovom postupku nije nastupalo samostalno i stoga sve izjave koje je dalo (izuzev onih koje su tražene TD da se daju za svakog člana grupe pojedinačno), je dalo upravo u ime grupe ponuđača i nikako drugačije. Pritom je činjenica da Ugovorni organ u TD nije pripremio obrasce predviđene za grupe ponuđača i da jedino obrazac za ponudu - Aneks I, sadrži uputu kako da isti bude popunjen u slučaju da ponudu daje Grupa ponuđača.

Ovdje treba dodati i da je dosadašnja praksa Ureda za razmatranje žalbi BiH da se ponude cijene cjelovito, zajedničkim sagledavanjem svih dokumenata koji se daju kao dokaz na određene okolnosti, kao i logičko zaključivanje na osnovu dostavljenih dokumenata i fokusiranje na suštinu ispred forme. S tim u vezi, Žalitelj skreće pažnju na nedavnu odluku URŽ-a br. JN2-03-07-1-3590-8/21 od 27.01.2022. godine.
Dakle, tzv. propusti Žalitelja (kako ih Ugovorni organ cijeni) apsolutno ne utiču na valjanost njegove ponude, kvalitet iste i njegovu sposobnost da za ponuđeni iznos izvrši predmetne usluge kvalitetno i u skladu sa strukom. Promatrajući sve navode Ugovornog organa za diskvalifikaciju Žalitelja. jasno je da je Ugovorni organ naprosto želio diskvalifikovati Žalitelj iz daljeg toka postupka, ne želeći ni pokušati razjasniti navodno nejasne dijelove ponude istog, a što je bio dužan učiniti u skladu sa zakonom i dobrim poslovnim praksama. Žalitelj se pita je li bilo u interesu Ugovornog organa, a naročito javnom interesu koji ovaj organ zastupa, da se za posao i cijenu istog putem e-aukcije natječu dvije suštinski valjane ponude dostavljene od strane društava koja ispunjavaju sve potrebne uslove, naročito u pogledu izvršenja javnih obaveza, iskustva, profesionalnih kapaciteta itd. Rezultat postupanja Ugovornog organa je dodjela posla Odabranom ponuđaču za cijenu koju je isti inicijalno ponudio znajući da će ista biti predmet snižavanja na e-aukciji. Eliminacijom Žalitelja. cijena se nije snižavala, te bi se posao mogao dodjeliti za cijenu značajno veću od njene tržišne.
S obzirom na sve navedeno, smatra da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga "Studija procjene tereta zagađenja vodnih resursu koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada", broj 20 - 417-13/22 od 25.5.2022. godine nezakonita, pa predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka i obaveže Ugovorni organ da nadoknadi Žalitelju troškove žalbenog postupka, te troškove sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 280,80 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana. Ugovorni organ daje obrazloženje na navode žalitelja, i to:
1. Neosnovan je navod Žalitelja "da je Ugovorni organ tokom evaluacija ponuda vršio i ocjenu priložene metodologije i dinamičkog plana van konteksta zahtjeva postavljenih u TD". Ugovorni organ je u objavljenoj TD jasno i nedvosmisleno naveo da *"kako bi se utvrdilo da ponuđač potpuno razumije zadatak, obaveza ponuđača je da u svojoj ponudbenoj dokumentaciji dostavi detaljnu metodologiju rada sa objašnjenjem metoda proračuna terete zagađenja, zasnovanu na naučnoj i stručnoj literaturi iz ove oblasti. Ovu metodologiju je potrebno uskladiti sa dinamičkim planom pripremljenim od strane ponuđača, za realizaciju ovog projekta. Dinamički plan treba da sadrži i vremenski raspored sa trajanjima određenih radova, periodima predaje određenih izvještaja, održavanja sastanaka i sl. Ovaj dinamički plan aktivnosti mora biti usaglašen sa tabelom datom u tekstu ispod (u TD), a pripremljen za čitav period trajanja projekta".*
Iz navedenog je vidljivo da Ugovorni organ nije planirao, niti je vršio evaluaciju metodologije i dinamičkog plana, nego je ista tražena kao dokaz razumijevanja projektnog zadatka. Iz ovog razloga nisu ni dati kriteriji za evaluaciju metodologije nego je ostavljeno Ponuđačima da sami, a u skladu sa vlastitim iskustvom i kapacitetima pripreme metodologiju po kojoj namjeravaju da urade predmetni zadatak.
Dalje, Žalitelj navodi da je u sadržaju Početnog izvještaja, kojeg, iz dostavljenog dinamičkog plana, nije imao namjeru predati na vrijeme, navedeno da se dostavlja metodologija, plan rada, dinamički

plan, literatura i td. Metodologija rada određuje kriterije procjenjivanja određenih saznanja, predviđa najpouzdanije i najefikasnije postupke dolaženja do rezultata i kao takva je dugotrajan proces. Metodologija pristupa izrade Studije se može, eventualno, promijeniti ako se dođe do određenih saznanja baziranih na novim naučnim metodama da se dođe do egzaktnijih podataka, a samim tim i boljih rezultata. Dinamički plan, je kako mu i u nazivu stoji - plan, što znači da je u određenoj mjeri podložan izmjenama u smislu termina za određene radove. Ako se, npr. određena aktivnost nije mogla obaviti iz opravdanih razloga (pandemija, poplava, nemogućnost izlaska na teren i si.) ista se prebacuje za drugi termin. Iz ovog razloga je potrebno da odabrani Konsultant na izradi ove Studije, nakon što preuzme sve potrebne podatke od Ugovornog organa, a u skladu sa svojim ljudskim i drugim kapacitetima u određenoj mjeri koriguje plan. Ove korekcije se, naravno odnose na termine izlaska na teren, prikupljanja podataka, a nikako na termine dostave izvještaja i predaje Studije.

U dinamičkom planu koji je dostavljen u ponudi Žalitelja jasno se vidi u redu Izvještaji, da se Početni izvještaj dostavlja po završetku 6 mjeseca od potpisivanja Ugovora, što je u suprotnosti za zahtjevima iz TD. Ugovorni organ u potpunosti odbacuje navod Žalitelja da se Početni izvještaj, koji se predaje ne kasnije od četiri sedmice od početka projekta, nekada naziva drugi progres izvještaj. U dinamičkom planu koji je sastavni dio ponude i koji se priprema kao propratni dokument metodologije ne spominje se ni prvi ni drugi progres izvještaj. Ako je drugi progres izvještaj jednak Početnom izvještaju, kako navodi žalitelj, ostaje nejasno šta je onda prvi progres izvještaj i kada se i kome predaje? U TD-u je jasno i nedvosmisleno navedeno koji izvještaji se traže i kada se isti trebaju predati, i to sve je trebalo uskladiti sa dinamičkim planom, a što Žalitelj u svojoj ponudi nije uradio.

U pogledu rokova i navoda *„Žalitelj smatra da nije potrebno naglašavati da jedan mjesec ima 4 sedmice„,* ističemo da mjesec ima uobičajeno 30 ili 31 dan, eventualno je moguće da rok koji pada u februaru ima 28 dana ili svake četvrte godine 29 dana. Ako se rok računa u sedmicama (7 dana) 4 sedmice iznose 4x7=28 dana. Stoga je jasno da se u pogledu rokova, kada su isti zadati u mjesecima ne mogu zamijeniti rokovima koji su izraženi sedmicama ili danima. Jasno je da Žalitelj nisu odgovorili zahtjevu iz TD, nego su proizvoljno odredili rokove na svoju ruku što je nedopustivo.

Zaključak je da Ugovorni organ nije vršio ocjenu dostavljene Metodologije i dinamičkog plana, već je pregledom dostavljene ponude od strane Žalitelja, samo konstatirao nedostatke i neusuglašenosti dostavljene Metodologije i Dinamičkog plana sa zadacima, ciljevima i očekivanim rezultatima postavljenim u Projektnom zadatku, što ni slučajno nije bio razlog odbijanja ponude Žalitelja po osnovu Metodologije i Dinamičkog plana.

2. U priloženoj metodologiji Žalitelj navodi *"da Ugovorni organ ne posjeduje eksperzitu za procjenu Metodologije rada, niti da posjeduje znanja koja su potrebna za ocjenu suštine metodologije pa upravo iz tog razloga nije predvidio bodovanje iste u sklopu ocjene ponuda "* Žalitelj bez ikakvih argumenata i dokaza, sebi daje za pravo da ocjenjuje kompetentnost/nekompetentnost uposlenika Ugovornog organa, što je nepotrebno i netočno. "Projektni zadatak pripremila dr.sc.Anisa Čičić-Močić, dipl.biol.", jer to nije točno a nigdje nije ni navedeno u TD. Naime, Projektni zadatak je pripremljen od strane tima uposlenika Ugovornog organa, raznih struka i zanimanja, dok je dr.sc.Anisa Čičić- Močić, dipl.biol. potpisala Projektni zadatak, kao Rukovodilac sektora za planiranje, koji implementira ovu nabavku.

3. U svom navodu Žalitelj navodi da Ugovorni organ u ovoj fazi (ponudbenoj) ne može da sudi da li Žalitelj može nešto izvesti, niti to može uraditi jer nije ekspert za unošenje podataka. Ugovorni

organ je veoma iskusan, kompetentan, kvalifikovan i stručan da može procijeniti kada se i u kojoj fazi Studije treba šta raditi i na koji način, jer su kod Ugovornog organa zaposleni stručnjaci koji rade na istim i sličnim poslovima, i koji su učestvovali u pripremi samog Projektnog zadatka, netočna konstatacija Žalitelja da je Ugovorni organ vršio ocjenu dostavljene Metodologije i dinamičkog plana, već je pregledom dostavljene ponude od strane Žalitelja, Ugovorni organ samo konstatirao nedostatke i neusuglašenosti dostavljene Metodologije sa dinamičkim planom i očekivanim rezultatima Studije, a što je dato u samom Projektnom zadatku, što nije bio razlog odbijanja ponude Žalitelja po osnovu Metodologije i dinamičkog plana.

4. Neosnovan je navod Žalitelja koji je tek po primitku odluke o izboru saznao relevantne propise na osnovu kojih treba da radi. Stoga su navodi da to „ne može biti od suštinskog značaja" suvišni i ne mogu opravdati navođenje propisa koji su nekad bili važeći. Ovo je od suštinskog značaja i sama ova činjenica je dovoljna da se ponuda Žalitelja odbije.

5. Neosnovan je navod Žalitelja da je izrada Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada "integralni faktor" Ažuriranja Plana upravljanja vodama za vodno područje rijeke Save u Federaciji BiH, čija izrada je završena u 2021. godini. Naime izrada Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada je samo jedna od mjera iz predmetnog Plana, za koju nije bilo dovoljno podataka da bi se kao takva tretirala Planom upravljanja, ali je izrada Studije nabavka sama za sebe i njeni će rezultati biti korišteni za izradu sljedećeg Plana upravljanja. Dakle, evidentno je da je načinjen propust/greška u ponudi Žalitelja u dijelu 3.1 Organizacija realizacije projekta gdje se navodi: "Plan je da se rad na projektu-Planu upravljanja vodama, odvija sa opremom koja u potpunosti odgovara zahtjevima po pitanju rada i načina obrade rezultata rada", kao i u tabeli 4-1 u poglavlju 4 Planirano stručno osoblje, gdje je naveden "Prikaz ključnog osoblja realizacije Plana upravljanja", jer ovo nije nabavka za Plan upravljanja vodama već za Studiju procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada. Ugovorni organ je prilikom pregleda ponude Žalitelja konstatirao ovaj propust/grešku.

6. U ponudi Žalitelja, u dijelu 3.1 Organizacija realizacije projekta se navodi: *"Diplomirani inžinjer geologije: ekspert će prvenstveno biti angažovan pri radu sa sljedećim stavkama Studije: (i) sudjelovanje u izradi strateško-planske dokumentacije, studij elaborata iz oblasti zaštite i korištenja podzemnih voda,...."*. Dalje, Žalitelj *"ističe da iz njegove ponude nesporno proizilazi da će diplomirani inžinjer geologije raditi na strateško-planskoj dokumentaciji, studiji elaborata iz oblasti za zaštite i korištenja podzemnih voda kako se i prožima kroz dokument koji je sastavio i u ponudi dostavio Zalitelj"*. Predmet ove nabavke je izrada "Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada", a ne izrada strateško-planske dokumentacije, studij elaborata iz oblasti zaštite i korištenja podzemnih voda. Za sve druge pozicije Žalitelj je napisao šta će prioritetno i konkretno raditi na Studiji, osim za poziciju "Diplomirani inžinjer geologije". Pregledom dostavljene ponude od strane Žalitelja Ugovorni organ je konstatirao nedostatke dostavljene Metodologije, što nije bio razlog odbijanja ponude Žalitelja po osnovu Metodologije.

7. U ponudi Žalitelja, u dijelu 3.1.2. navodi se: *"Uspješnost i izrada Studije će biti u ovisnosti od stepena saradnje između različitih institucija prvenstveno između nadležne AVP Save sa lokalnim komunalnim preduzećima ali i sa federalnim-kantonalnim nadležnim ministarstvima za upravljanje vodama te općinama predmetnog područja"*. Ugovorni organ je veoma pažljivo iščitao i procijenio da je neprihvatljiv navod Žalitelja da *"Uspješnost i izrada Studije će biti u ovisnosti od stepena*

saradnje između različitih institucija prvenstveno između nadležne AVP Save sa lokalnim komunalnim preduzećima ali i sa federalnim-kantonalnim nadležnim ministarstvima za upravljanje vodama te općinama predmetnog područja", niti to može biti razlog za neuspjeh izrade Studije, jer je Ugovorni organ prilikom priprema za izradu ovog projektnog zadatka, uputio dopise privrednim subjektima koji u svom tehnološkom procesu imaju deponije/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada i skladišta materijala koja koriste u proizvodnji, sa molbom za dostavu relevantnih podataka o deponijama rudarskog i industrijskog otpada. Također, Ugovorni organ je uputio dopise Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije i općinama sa molbom za dostavu relevantnih informacija za ovu nabavku. U Aneksu VIII Projektnog zadatka Tenderske dokumentacije detaljno je obrazloženo kakve je informacije i podatke Ugovorni dobio od ovih institucija, što je trebalo pomoći ponuđačima u pripremi ponuda. U Projektnom zadatku je navedeno i sljedeće: *"Prilikom izrade Studije Ponuđač će se neminovno susresti sa problemom nedostajućih ili neverificiranih podataka. To ne može da bude razlogom da se odustane od osvrta na neke od tačaka programa radova i u cilju dobivanja što cjelovitijeg i pouzdanijeg materijala, Ponuđač je dužan da o svakom od problema ove vrste obavijesti Ugovorni organ, ponudi prijedlog i dobije saglasnost na prijedlog"*. Također, u Projektnom zadatku je navedeno i sljedeće: Od rudnika, industrija i općina/gradova od kojih Ugovorni organ nije dobio podatke, ili nije dobio adekvatne podatke za izradu ove Studije, potrebno je da Ponuđač kontaktira relevantne institucije i dođe do saznanja o deponijama/odlagalištima rudarskog i industrijskog otpada, te skladištima materijala koji se koristi u proizvodnji.

Dalje, u ponudi Žalitelja, u poglavlju 3.2.2 Rizici se navodi sljedeće: *"Uspješnost saradnje i komunikacije sa konsultantom za izradu Strategijske procjene okoliša je pretpostavljena kao dobra, što je Projektnim zadatkom i predviđeno. Međutim, određene nesuglasice su moguće i s toga je potrebno da komunikacija konsultanta za Studije zagađenja vodnih resursa i Strategijsku procjenu okoliša bude uvijek uz znanje Naručioca što će omogućiti da sve aktivnosti ostanu u okvirima Projektnog zadatka"*. Žalitelj navodi da se radi o "Strategijskoj procjeni okoliša na Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada." Za ovu Studiju nije planirana da se radi Strategijska procjene okoliša, niti je za nju izabran konsultant, niti to Projektni zadatak za izradu "Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada" predviđa, tako da ovaj navod Žalitelja nema nikakvog smisla. Pregledom dostavljene ponude od strane Žalitelja, Ugovorni organ je konstatirao nedostatke dostavljene Metodologije, što nije bio razlog odbijanja ponude Žalitelja po osnovu Metodologije.

8. Neosnovan je navod vezan za „ključno osoblje", time Žalitelj pokazuje nepoznavanje termina "ključno osoblje" i to miješa sa nazivom radnog mjesta kao što je „koordinator, projekta... i sl." Ključno osoblje je osoblje od presudne važnosti ili glavno osoblje i sl. To dakle nije naziv radnog mjesta nego se odnosi osobu koja će voditi posao i biti odgovorna i pozvana za određeni dio (segment) iz poslova koji se obavljaju. Ako nešto nije bilo jasno u T.D. žalitelj je mogao da traži pojašnjenje, što nije učinjeno. Time je sam sebe doveo u ovakvu situaciju.

Dalje, Žalitelj navodi da: "Obzirom da je Odabrani ponuđač kao pozicije za predloženo osoblje, isti nije dokazao iskustvo osoblja na projektima traženo TD, zato što se ključno osoblje ne može promatrati u kontekstu pozicije. Opisi koji se nalaze u biografijama su opisi projekata i nisu opisi uloga predloženog osoblja niti opisi rada pojedinaca. Ključno osoblje je preširok pojam i ne može se smatrati da se time dokazuje iskustvo predloženim pojedinaca. Kao dokaz navedeno, Žalitelj upućuje na CV Velibora Komlenića". Tačkom 3.2. c) 2. TD decidno je navedeno šta se za ključno

osoblje u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavlja: za ključno osoblje iz 3.1 c) II: CV (Aneks V), sa pobrojanim referencama koje se odnose na radno iskustvo traženo tačkom 3.1 c) II. i navedenim godinama radnog iskustva, kopiju diplome, kopiju ugovora o angažiranju lica koja nisu zaposlena kod ponuđača, te spisak nominovanog ključnog osoblja (Aneks XV). Dakle, Aneks V je Obrazac za CV-PREGLED REALIZOVANIH POSLOVA KIUČNOG OSOBLJA U SKLADU SA PREDMETNIM PROJEKTOM, u kojem su definirane sljedeće stavke: Lokacija, Kompanija, Pozicija, Naslov projekta, Kratak opis projekta. U polje Pozicija upisuje se pozicija ključnog osoblja koji je imao u projektu, te je netočan navod Žalitelja: *"Opisi koji se nalaze u biografijama su opisi projekata i nisu opisi uloga predloženog osoblja niti opisi rada pojedinaca"*

Žalitelj dalje navodi: *"Odabrani ponuđač također nije zadovoljio uslove iz TD u pogledu kvalifikovanosti njegovog osoblja, i zbog toga što je na poziciju diplomiranog inžinjera tehnologije s minimalno deset (10) godina radnog iskustva u segmentu zaštite voda, imenovao diplomiranog inžinjera tekstilne tehnologije"*. Tačkom 3.1 c) II 6. TD kao ključno osoblje naveden je i Diplomirani inženjer tehnologije (s minimalno deset (10) godina radnog iskustva u segmentu zaštite voda). Obrazovne kvalifikacije: najmanje završena visoka stručna sprema, II ciklusa studija, iz oblasti tehnologije. Dakle, iz TD se jasno vidi da je uslov za ovu poziciju završen II ciklus studija iz oblasti tehnologije, bez ograničenja u pogledu usmjeranja. Iz priložene diplome o stečenom visokom obrazovanju Knežević Nebojše se vidi, da je završio studije na Tehnološkom fakultetu, a što je i traženo TD. Iz priloženog CV Knežević Nebojše se vidi petnaestogodišnje iskustvo i učešće u projektima zaštite vode u kojima je bio angažiran kao ključno osoblje i voditelj projekta. Iz priloženih dokaza se jasno vidi da je Knežević Nebojša zadovoljio uslove propisane Tačkom 3.1 c) II 6. TD.
Za ovu poziciju Grupa ponuđača je u svojoj navela Miodraga Tešević, diplomiranog inžinjer tehnologije. Pregledom dostavljene dokumentacije uočeno je da Miodrag Tešević ni na jednom projektu nije bio angažiran kao ključno osoblje, a što je bio zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije.
9. Glavni razlog zašto je ponuda Grupe ponuđača ocijenjena kao neprihvatljiva je: Grupa ponuđača nije navela koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača, što je bio zahtjev iz tačke 5.4 predmetne T.D. Ovom odredbom iz navedene tačke T.D. Ugovorni organ nije zahtijevao određeni Pravni oblik ustrojstva Grupe ponuđača nego samo navode o tome koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača.
Nadalje, Anekse VI, VII, X, XIII, XIV, direktor Enova d.o.o., predstavnika grupe ponuđača, Fethi Silajdžić je potpisao samo u ime Enova d.o.o., a ne u ime Grupe ponuđača, iako je bio ovlašten za predstavljanje Grupe ponuđača. Iz navedenih razloga predlažemo da drugostepeni organ Žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1655-4/22 od 21.06.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 01.07.2022. godine dodatno očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće kojim u cijelosti osporava navode ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1655-5/21 od 21.06.2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u predmetnoj žalbi iznosi sljedeće navode kojima osporava neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu ožalbenom Odlukom. Žalitelj prvo ističe da ugovorno tijelo nije imalo razloga odbaciti njegovu ponudu u predmetnom postupku nabave, kako je isti nepravilno prilikom tokom evaluacije ponuda vršio i ocjenu priložene Metodologije rada i dinamičkog plana van konteksta zahtjeva postavljenih u TD, s obzirom da u TD nije propisao da će vršiti ocjenu sadržine naprijed navedenih dokumenata, kao i da će ovisno o njihovoj sadržini cijeniti ispunjenost kvalifikacijskih uvjeta. Nadalje Žalitelj ističe da ugovorno tijelo u Odluci navodi: *Iz navedenog se vidi neusuglašenost dostave izvještaja sa zahtjevima tabele 1, Aneksa VIII PZ TD, u kojoj je decidno naglašeno: Početni izvještaj Ponuđač je u obvezi pripremiti ne kasnije od četiri sedmice od dana potpisivanja ugovora.* Žalitelj ističe da i samo ugovorno tijelo navodi da je u Metodologiji rada žalitelja (dio 2) jasno navedena namjera dostavljanja izvještaja „jedan mjesec nakon početka projekta", što odgovara zahtjevu iz Aneksa VIII PZ TD tj. uvjetu koji glasi „...pripremiti ne kasnije od četiri sedmice od dana potpisivanja ugovora..." Također, u istom dijelu priložene Metodologije rada, Žalitelj je precizirao ključna pitanja i metodologiju rada „temeljenu na zahtjevima projektnog zadatka, najboljim dostupnim rješenjima za ovu oblast u EU, dugogodišnjem iskustvu angažiranog tima u oblastima upravljanja vodama...". Žalitelj smatra da se iz navedenog može zaključiti da će početni izvještaj biti urađen u skladu sa zahtjevima Projektnog zadatka iz TD pri čemu se termin drugi progres izvještaj odnosi na početni izvještaj. Također, Žalitelj je potpisao i ovjerio Projektni zadatak te dokazao svoj kapacitet i kvalificiranost kako financijskim tako i kadrovskim sposobnostima, pri tom zadovoljavajući uvjete TD.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je neosnovan navod Žalitelja "da je Ugovorni organ tokom evaluacija ponuda vršio i ocjenu priložene metodologije i dinamičkog plana van konteksta zahtjeva postavljenih u TD". Ugovorno tijelo je u objavljenoj TD jasno i nedvosmisleno navelo da *"kako bi se utvrdilo da ponuđač potpuno razumije zadatak, obaveza ponuđača je da u svojoj ponudbenoj dokumentaciji dostavi detaljnu metodologiju rada sa objašnjenjem metoda proračuna terete zagađenja, zasnovanu na naučnoj i stručnoj literaturi iz ove oblasti. Ovu metodologiju je potrebno uskladiti sa dinamičkim planom pripremljenim od strane ponuđača, za realizaciju ovog projekta. Dinamički plan treba da sadrži i vremenski raspored sa trajanjima određenih radova, periodima predaje određenih izvještaja, održavanja sastanaka i sl. Ovaj dinamički plan aktivnosti mora biti*

usaglašen sa tabelom datom u tekstu ispod (u TD), a pripremljen za čitav period trajanja projekta". Iz navedenog je vidljivo da ugovorno tijelo nije planiralo, niti je vršio evaluaciju metodologije i dinamičkog plana, nego je ista tražena kao dokaz razumijevanja projektnog zadatka. Ugovorno tijelo ističe da u dinamičkom planu koji je dostavljen u ponudi Žalitelja jasno se vidi u redu Izvještaji, da se Početni izvještaj dostavlja po završetku 6 mjeseca od potpisivanja Ugovora, što je u suprotnosti za zahtjevima iz TD. Ugovorni organ u potpunosti odbacuje navod Žalitelja da se Početni izvještaj, koji se predaje ne kasnije od četiri sedmice od početka projekta, nekada naziva drugi progres izvještaj. U dinamičkom planu koji je sastavni dio ponude i koji se priprema kao propratni dokument metodologije ne spominje se ni prvi ni drugi progres izvještaj. Ako je drugi progres izvještaj jednak Početnom izvještaju, kako navodi žalitelj, ostaje nejasno šta je onda prvi progres izvještaj i kada se i kome predaje? U TD-u je jasno i nedvosmisleno navedeno koji izvještaji se traže i kada se isti trebaju predati, i to sve je trebalo uskladiti sa dinamičkim planom, a što Žalitelj u svojoj ponudi nije uradio. Zaključak je da ugovorno tijelo nije vršilo ocjenu dostavljene Metodologije i dinamičkog plana, već je pregledom dostavljene ponude od strane Žalitelja, samo konstatiralo nedostatke i neusuglašenosti dostavljene Metodologije i Dinamičkog plana sa zadacima, ciljevima i očekivanim rezultatima postavljenim u Projektnom zadatku, što ni slučajno nije bio razlog odbijanja ponude Žalitelja po osnovu Metodologije i Dinamičkog plana.

Uvidom u Projektni zadatak – Aneks 9. predmetne TD utvrđeno je da se u istom navodi sljedeće: *Kako bi se utvrdilo da Ponuđač potpuno razumije zadatak, obaveza Ponuđača je da u svojoj ponudbenoj dokumentaciji dostavi detaljnu metodologiju rada sa objašnjenjem metoda proračuna tereta zagađenja, zasnovanu na naučnoj i stručnoj literaturi iz ove oblasti. Ovu metodologiju je potrebno uskladiti sa Dinamičkim planom pripremljenim od strane Ponuđača, za realizaciju ovog projekta. Dinamički plan treba da sadrži i vremenski raspored sa trajanjima određenih radova, periodima predaje određenih izvještaja, održavanja sastanaka i sl. Ovaj dinamički plan aktivnosti mora biti usaglašen sa tabelom datom u tekstu ispod (Tabela 1), a pripremljen za čitav period trajanja projekta.* Daljim uvidom u Projektni zadatak, utvrđeno je da ugovorno tijelo u Tabeli 1. predviđa da ponuditelj Početni izvještaj dostavlja ne kasnije od četiri sedmice od dana potpisivanja ugovora, pri čemu je potrebno dati metodologiju rada, plan rada, dinamički plan, pregled dostupne literature i sl.

Uvidom Metodologiju i dinamički plan ponude žalitelja utvrđeno je da je u točki 5. Dinamički plan aktivnosti, u dijelu „Izrada početnog izvještaja" pod „Dinamičkim planom realizacije projekta" žalitelj predvidio izradu Početnog izvještaja u šestom mjesecu (str.41.). Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja ovo tijelo utvrđuje **neosnovanim** imajući u vidu zahtjev ugovornog tijela iz Projektnog zadatka predmetne TD prema kome su ponuditelji dužni pripremiti početni izvještaj ne kasnije od četiri sedmice od dana potpisivanja ugovora, pri čemu ovo tijelo ocjenjuje pravilnim navod ugovornog tijela po kome u ponudi žalitelja postoje neusuglašenosti dostavljene Metodologije i Dinamičkog plana sa zadacima, ciljevima i očekivanim rezultatima postavljenim u Projektnom zadatku predmetne TD. U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo naglašava da su ponuditelji sukladno članku 57. stavak (1) ZJN dužni da se prilikom priprema ponuda pridržavaju uvjeta i zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, pri čemu članak 68. stavak (4) točka i) ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije. Sukladno navedenom, ovo tijelo je stava da je

ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je iz gore navedenog razloga ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom.

Žalitelj navodi da Ugovorni organ u Odluci ističe sljedeće: *„U skladu su u ANEKSOM VIII Projektne dokumentacije nije dostavila...metodologiju proračuna tereta zagađenje, zasnovanu na naučnoj i stručnoj literaturi iz ove oblasti...“* U odnosu na navedeno Žalitelj ističe: Na strani 8. Metodologije rada dat je proračun tereta zagađenja. Dokaz za navedeno je isječak iz dostavljene metodologije i izračunavat će se potencijalni teret zagađenja (PT) i realni teret zagađenja (RT) za svaku od identificiranih deponija, pri čemu je: PT je teret zagađenja za koji se pretpostavlja da neka deponija može da oslobodi u okoliš, a izračunava se kao: PT= količina procijednih voda x specifična koncentracija indikatora za sličnu deponiju (BPK5), Ukupni N, Ukupni P; Suspendovane materije, specifični parametri zagađenja); Vjerojatni teret zagađenja uzima u obzir upravljanje procjednim vodama deponije (tretman, recirkulacija i sl.), starost deponije i specifičnosti podzemnog tla, što utječe na smanjenje/povećanje PT, a prema izračunatom redukdonom faktoru (fR) - VT= PT* (PT x fR (%). S tim u vezi žalitelj, postavlja pitanje zašto Ugovorni organ ne cijeni navode iz priložene Metodologije rada kada su zahtjevi po pitanju iste jasno i decidno zadovoljeni, smatrajući da Ugovorno tijelo ne posjeduje ekspertizu za procjenu Metodologije rada niti posjeduje znanja koja su potrebna za ocjenu suštine metodologije pa upravo iz tog razloga nije ni predvidio bodovanje iste u sklopu ocjene ponuda. U prilog ovoj tvrdnji ide činjenica da nitko iz komisije ugovornog tijela koja je bila zadužena za ocjenu ponuda nije kompetentan za ocjenu metodologije rada i ne posjeduje specijalistička znanja, kako u potpisu projektnog zadatka se navodi da je isti pripremila Dr.sc. Anisa Čičić-Močić. dipl.biolog, rukovoditelj sektora za planiranje a da se kod uvjeta za osoblje za predmetnu studiju u TD nigdje ne navodi ekspert za biologiju niti diplomirani biolog, a niti ekspert za planiranje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da Žalitelj bez ikakvih argumenata i dokaza, sebi daje za pravo da ocjenjuje kompetentnost/nekompetentnost uposlenika ugovornog tijela, što je nepotrebno i netočno. "Projektni zadatak pripremila dr.sc.Anisa Čičić-Močić, dipl.biol.", jer to nije točno a nigdje nije ni navedeno u TD. Naime, Projektni zadatak je pripremljen od strane tima uposlenika ugovornog tijela, raznih struka i zanimanja, dok je dr.sc.Anisa Čičić- Močić, dipl.biol. potpisala Projektni zadatak, kao Rukovodilac sektora za planiranje, koji implementira ovu nabavu.

Uvidom u priloženu Metodologiju i dinamički plan ponude žalitelja utvrđeno je da isti sadrži dio „Zadatak 2. - Utvrditi dominantne parametre zagađenja svake identificirane deponije“ vezan za proračun tereta zagađenja, na osnovu potencijalnog tereta zagađenja i realnog tereta zagađenja, izračunatom prema redukcionom faktoru, uz uračunavanje korekcionog faktora i dr. (str.36-38.). Slijedom navedenog, ovo tijelo, sukladno utvrđenom, cijeni da je u datoj situaciji ugovorno tijelo paušalno i neutemeljeno, prilikom ocjene ponude žalitelja konstatiralo da žalitelj nije dostavio *„...metodologiju proračuna tereta zagađenje, zasnovanu na naučnoj i stručnoj literaturi iz ove oblasti“*, te imajući u vidu navedeno, isto nije imalo temelja da ponudu žalitelja ocijeni neprihvatljivom, kako ponuda žalitelja sadrži metodologiju proračuna tereta zagađenja. Stoga se razmatrani navod žalitelja utvrđuje **osnovanim.**

Žalitelj ističe da ugovorno tijelo u Odluci navodi sljedeće: *„Aktivnost „Unos podataka" se ne može završiti u prvih šest mjeseci trajanja projekta...* " U odnosu na navedeno, Žalitelj ističe da nigdje

nije decidno ograničio vremenski period ove aktivnosti, odnosno napisano je da se unos podataka neće vršiti i nakon planirane dinamike, odnosno da će se završiti u prvih šest mjeseci. Žalitelj se svim prijedlozima i pozivanjem na najbolje prakse pri izradi ove vrste projekata, obavezao na kontinuirano i kvalitetno izvođenje zadatka za cijelo vrijeme trajanja projekta. Uostalom, nije na ugovornom tijelu da u ovoj fazi (ponudbenoj) sudi može li ili ne može Žalitelj nešto izvesti, niti to može uraditi jer nije ekspert za unos podataka. Upravo zato što je ugovorno tijelo objavio poziv za izradu studije znači da nema kapacitete niti može svojim internim kapacitetima izraditi studiju.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je veoma iskusan, kompetentan, kvalificiran i stručan da može procijeniti kada se i u kojoj fazi Studije treba šta raditi i na koji način, jer su kod ugovornog tijela zaposleni stručnjaci koji rade na istim i sličnim poslovima, i koji su učestvovali u pripremi samog Projektnog zadatka. Netočna konstatacija Žalitelja da je ugovorno tijelo vršilo ocjenu dostavljene Metodologije i dinamičkog plana, već je pregledom dostavljene ponude od strane Žalitelja, pri čemu je ugovorno tijelo samo konstatiralo nedostatke i nesuglašenosti dostavljene Metodologije sa dinamičkim planom i očekivanim rezultatima Studije, a što je dato u samom Projektnom zadatku, što nije bio razlog odbijanja ponude Žalitelja po osnovu Metodologije i dinamičkog plana.

Predmetni navod žalitelja utvrđuje se **osnovanim**, kako je ovo tijelo stava da je žalitelj u konkretnoj situaciji, opravdano upućuje da ugovorno tijelo u TD nije ograničilo vremenski period sporne aktivnosti, odnosno postavilo zahtjev da se unos podataka neće vršiti i nakon planirane dinamike, odnosno da će se završiti u prvih šest mjeseci. Nadalje, ovo tijelo također naglašava da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN nije dokazalo da je predmetnom TD decidno propisana aktivnost unosa podataka u točno definiranom vremenskom periodu.

Žalitelj nadalje ističe da ugovorno tijelo u Odluci navodi: *„...Grupa ponuđača navodi da će se parametri analize kvaliteta otpadnih voda raditi prema podzakonskom aktu koji je stavljen van snage...* " U odnosu na navedeno Žalitelj ističe da pozivanje na raniji podzakonski akt, ni u kojem slučaju ne može biti od suštinskog značaja za kvalitet studije koju bi Žalitelj isporučio Ugovornom tijelu. U konkretnom slučaju je pri izradi Metodologije rada došlo do greške na strani Žalitelja, što apsolutno ne znači da Žalitelj nije upoznat sa trenutno važećim propisima iz referentne oblasti, kao i da isti ne bi primjenjivao važeće propise tokom izvršenja usluga. Nesporno je da će se tokom izrade studije koristiti važeća Uredba o uslovima ispuštanja otpadnih voda u okoliš i sisteme javne kanalizacije („Sl. novine Federacije BiH br. 26/20") Također, Žalitelj smatra da nije na Ugovornom tijelu da ocjenjuje kvalitet suštine studije u fazi nuđenja, pri čemu se kapaciteti ponuditelja i kvalificiranost osoblja dokazuje referencama ponuditelja, biografijama i diplomama imenovanog osoblja, te ostalim tehničkim i financijskim sposobnostima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je neosnovan navod Žalitelja koji je tek po primitku odluke o izboru saznao relevantne propise na osnovu kojih treba da radi, te su stoga navodi da to „ne može biti od suštinskog značaja" suvišni i ne mogu opravdati navođenje propisa koji su nekad bili važeći, te da je pomenuto od suštinskog značaja i sama ova činjenica je dovoljna da se ponuda Žalitelja odbije.

Ovo tijelo prilikom odlučivanja o navodu žalitelja, a imajući u vidu prirodu nabave („Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada“) smatra prihvatljivim pozivanje žalitelja da u datoj situaciji, njegovo referiranje na raniji podzakonski akt u datoj fazi postupka (podnošenja ponude) ne može biti od suštinskog značaja za kvalitet studije koju bi žalitelj isporučio ugovornom tijelu (prilikom čije bi izrade koristio važeću Uredbu o uslovima ispuštanja otpadnih voda u okoliš i sisteme javne kanalizacije („Sl. novine Federacije BiH br. 26/20“). S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje osnovanim stav žalitelja da se u fazi nuđenja ponude ne ocjenjuje kvalitet studije koja se potražuje sa aspekta njene sadržine u odnosu na važeće materijalne propise koji se primjenjuju u datoj oblasti. Stoga se predmetni navod žalitelja utvrđuje **osnovanim.**

Žalitelj navodi da ugovorno tijelo u Odluci ističe sljedeće: "...Ostaje upitno da li je Grupa ponuđača uopšte imala informaciju da priprema ponudu za: Studiju procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada..." U odnosu na navedeno Žalitelj ističe da je neupitno pripremao ponudu i Metodologiju rada za izradu „Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada“. Dalje, svi navodi, planovi i prikazi u tekstu nedvosmisleno se odnose i odgovaraju na zadane uvjete za izradu „Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada“ pri čemu žalitelj posebno naglašava da je Plan upravljanja vodama dokument koji je izradio Žalitelj, i to za ovo isto ugovorno tijelo, a kao što je i navedeno u referenc listi u ponudi. Studija procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada predstavlja plansku akciju koja je inkorporirana u Plan upravljanja vodama. Prema tome, ostaje nejasno kako Ugovorno tijelo „Studiju procjene terena zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada“ ne vidi kao integralni faktor plana upravljanja vodama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je neosnovan navod Žalitelja da je izrada Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada "integralni faktor" Ažuriranja Plana upravljanja vodama za vodno područje rijeke Save u Federaciji BiH, čija izrada je završena u 2021. godini. Naime izrada Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada je samo jedna od mjera iz predmetnog Plana, za koju nije bilo dovoljno podataka da bi se kao takva tretirala Planom upravljanja, ali je izrada Studije nabavka sama za sebe i njeni će rezultati biti korišteni za izradu sljedećeg Plana upravljanja. Dakle, evidentno je da je načinjen propust/greška u ponudi Žalitelja u dijelu 3.1 Organizacija realizacije projekta gdje se navodi: "Plan je da se rad na projektu-Planu upravljanja vodama, odvija sa opremom koja u potpunosti odgovara zahtjevima po pitanju rada i načina obrade rezultata rada", kao i u tabeli 4-1 u poglavlju 4 Planirano stručno osoblje, gdje je naveden "Prikaz ključnog osoblja realizacije Plana upravljanja", jer ovo nije nabava za Plan upravljanja vodama već za Studiju procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada. Ugovorno tijelo je prilikom pregleda ponude Žalitelja konstatiralo ovaj propust/grešku.

Predmetni navod žalitelja ovo tijelo cijeni **osnovanim**, budući da propust na koji se ugovorno tijelo poziva u žalbi, imajući sam predmet nabave ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude žalitelja, kako se radi o nedostatku koji nije od bitnog utjecaja na drugačije rješenje predmetne

stvari, a imajući u vidu da iz predmetnog spisa nesporno proizlazi da je žalitelj dostavio ponudu za predmetni postupak nabave. U odnosu na navedeno, ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN nije dokazalo da propust na koji se poziva ugovorno tijelo direktno utiče na neprihvatljivost ponude žalitelja u odnosu na uvjete postavljene predmetnom TD.

Žalitelj navodi da ugovorno tijelo u Odluci ističe sljedeće: „ *...iz navedenog nije jasno šta će konkretno raditi „ Diplomirani inženjer geologije* " U odnosu na navedeno Žalitelj ističe da u dijelu 3 Plana izrade projekta, organizacijom realizacije projekta Žalitelj je odgovorio na zahtjeve iz PZ za angažmanom ključnog osoblja prema specijalnostima. Između ostalog i za „diplomiranog inženjera geologije". Njegov angažman će se realizirati u potpunosti prema zahtjevima iz PZ TD. Konkretnije, diplomirani inženjer geologije će vršiti utvrđivanje inženjersko - geoloških i hidrogeoloških karakteristika terena za potrebe Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada. Također, iz dostavljenih referenci za predloženog eksperta, vidljivo je relevantno iskustvo na realizaciji sličnih projekata (str. 173. - 199 u Ponudi). Nadalje, sama Studija procjene tereta zagađenja vodnih resursa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada spada u strateško-planski dokument i u skladu s time podrazumijeva se da će inženjer geologije raditi na strateško-planskoj dokumentaciji, a elaborati zaštite i korištenja podzemnih voda, koji su kao podloge za izradu ovog tipa dokumentacije, gdje se direktno analizira sa geološkog pogleda teren, prezentirani su kao reference u CV-iju eksperta na šta ugovorno tijelo nije imalo nikakve primjedbe. Dakle, Žalitelj zaključuje da iz njegove ponude nesporno proizlazi da će diplomirani inženjer geologije raditi na strateško-planskoj dokumentaciji, studiji elaborata iz oblasti zaštite i korištenja podzemnih voda kako se i prožima kroz dokument koji je sastavio i u ponudi dostavio Žalitelj.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je u ponudi Žalitelja, u dijelu 3.1 Organizacija realizacije projekta navedeno: *"Diplomirani inžinjer geologije: ekspert će prvenstveno biti angažovan pri radu sa sljedećim stavkama Studije: (i) sudjelovanje u izradi strateško-planske dokumentacije, studij elaborata iz oblasti zaštite i korištenja podzemnih voda,....".* Dalje, Žalitelj *"ističe da iz njegove ponude nesporno proizilazi da će diplomirani inžinjer geologije raditi na strateško-planskoj dokumentaciji, studiji elaborata iz oblasti za zaštite i korištenja podzemnih voda kako se i prožima kroz dokument koji je sastavio i u ponudi dostavio Žalitelj".* Predmet ove nabavke je izrada "Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada", a ne izrada strateško-planske dokumentacije, studij elaborata iz oblasti zaštite i korištenja podzemnih voda. Za sve druge pozicije Žalitelj je napisao šta će prioritetno i konkretno raditi na Studiji, osim za poziciju "Diplomirani inžinjer geologije". Pregledom dostavljene ponude od strane Žalitelja Ugovorni organ je konstatovao nedostatke dostavljene Metodologije, što nije bio razlog odbijanja ponude Žalitelja po osnovu Metodologije.

Uvidom u točku 3.1. predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo propisalo sljedeći zahtjev:
Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke i to:

...

Obezbjeđenje tima za realizaciju projekta u sljedećem sastavu:
Ključno osoblje:

1. *Voditelj projekta,*

2. *Diplomirani inženjer građevinarstva, odsjek za hidrotehniku,*
3. *Diplomirani inženjer geologije,*
4. *Diplomirani inženjer rudarstva,*
5. *Diplomirani inženjer hernije,*
6. *Diplomirani inženjer tehnologije,*
7. *GIS ekspert.*

Slijedom navedenog ovo tijelo je stava da ugovorno tijelo iz spornog razloga nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom imajući u vidu da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a nije dokazalo da aktivnosti navedene u ponudi žalitelja u odnosu na planirane poslove (traženog) diplomiranog inženjera geologije (izrada elaborata iz oblasti zaštite i korištenja podzemnih voda) nisu u vezi sa predmetom date javne nabave, na način da bi budući angažman stručnjaka navedenog profila u izradi „Studije procjene zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada" sa aspekta sadržaja ponude žalitelja predstavljao angažman koji se ni u kome slučaju ne bi mogao smatrati nepotrebnim odnosno nevezanim u odnosu na sam predmet nabave. Stoga se navod žalitelja usvaja kao **osnovan.**

Žalitelj ističe da ugovorno tijelo u Odluci navodi sljedeće: *U dijelu 3.1.2. Pretpostavke...: Apsolutno je neprihvatljiv navod Grupe ponuđača da ..Uspješnost i izrada Studije će biti u ovisnosti od stepena saradnje između različitih institucija...* U odnosu na navedeno, Žalitelj ističe da je Žalitelj kao grupa ponuditelja, kao i njen član "ZAVOD ZA VODOPRIVREDU" Dioničko društvo za istraživanja, studije, projektovanja i konsalting Sarajevo, kao respektabilno društvo koja se problematikom i oblašću projektovanja u hidrotehnici, zaštiti voda itd. te je u tom smislu je pomenut i tzv. „neprihvatljiv navod", a nikako u kontekstu u kojem ga ugovorno tijelo subjektivno i bez ikakvih utemeljenja u zahtjevima svoje TD tumači i proglašava „neprihvatljivim".

Žalitelj se osvrnuo na sve iskustveno moguće aspekte realizacije posla i samim time pokazala svoju temeljitost pri izradi metodologije. U suštinskom smislu, dobronamjernom ocjenjivaču tehničke struke, metodologija rada Žalitelja je neupitno jasna i logična. U svakom slučaju, ukoliko je ugovorno tijelo imalo bilo kakvih nedoumica, mogao je na zakonom predviđeni način tražiti pojašnjenje Ponude ili Metodologije rada Žalitelja, na što bi zasigurno dobio odgovore. Ponovno ističe da je Žalitelj kojeg čine Grupa Ponuđača ENOVA d.o.o. Sarajevo i Zavod za Vodoprivredu d.d. Sarajevo, potpisao i ovjerio Projektni zadatak, te dokazao svoje kapacitete i kvalificiranost, financijskim i kadrovskim sposobnostima zadovoljavajući uvjete tendera. Strategijska procjena okoliša odnosila se na studiju procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada. Međutim, ugovorno tijelo ide korak dalje te navodi i optužuje Žalitelja u dijelu obrazloženja Odluke, gdje kaže „ Prema tome neozbiljno je od strane Grupe ponuđača, eventualni neuspjeh izrade Studije prebacivati na AVP Sava". Posve je nejasno na osnovu čega je ugovorno tijelo izvuklo ovakav zaključak, te Žalitelj ističe da su ovakvi navodi Ugovornog tijela posve neprihvatljivi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da se u ponudi Žalitelja, u dijelu 3.1.2. navodi se: *"Uspješnost i izrada Studije će biti u ovisnosti od stepena saradnje između različitih institucija prvenstveno između nadležne AVP Save sa lokalnim komunalnim preduzećima ali i sa federalnim-kantonalnim nadležnim ministarstvima za upravljanje vodama te općinama predmetnog područja".*

Ugovorni organ je veoma pažljivo iščitao i procijenio da je neprihvatljiv navod Žalitelja da *"Uspješnost i izrada Studije će biti u ovisnosti od stepena saradnje između različitih institucija prvenstveno između nadležne AVP Save sa lokalnim komunalnim preduzećima ali i sa federalnim-kantonalnim nadležnim ministarstvima za upravljanje vodama te općinama predmetnog područja"*, niti to može biti razlog za neuspjeh izrade Studije, jer je ugovorno tijelo prilikom priprema za izradu ovog projektnog zadatka, uputio dopise privrednim subjektima koji u svom tehnološkom procesu imaju deponije/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada i skladišta materijala koja koriste u proizvodnji, sa molbom za dostavu relevantnih podataka o deponijama rudarskog i industrijskog otpada. Također, ugovorno tijelo je uputilo dopise Federalnom ministarstvu energije, rudarstva i industrije i općinama sa molbom za dostavu relevantnih informacija za ovu nabavu. U Aneksu VIII Projektnog zadatka Tenderske dokumentacije detaljno je obrazloženo kakve je informacije i podatke Ugovorno tijelo dobilo od ovih institucija, što je trebalo pomoći ponuditeljima u pripremi ponuda. U Projektnom zadatku je navedeno i sljedeće: *"Prilikom izrade Studije Ponuđač će se neminovno susresti sa problemom nedostajućih ili neverificiranih podataka. To ne može da bude razlogom da se odustane od osvrta na neke od tačaka programa radova i u cilju dobivanja što cjelovitijeg i pouzdanijeg materijala, Ponuđač je dužan da o svakom od problema ove vrste obavijesti Ugovorni organ, ponudi prijedlog i dobije saglasnost na prijedlog"*. Također, u Projektnom zadatku je navedeno i sljedeće: Od rudnika, industrija i općina/gradova od kojih Ugovorni organ nije dobio podatke, ili nije dobio adekvatne podatke za izradu ove Studije, potrebno je da Ponuđač kontaktira relevantne institucije i dođe do saznanja o deponijama/odlagalištima rudarskog i industrijskog otpada, te skladištima materijala koji se koristi u proizvodnji.

Dalje, u ponudi Žalitelja, u poglavlju 3.2.2 Rizici se navodi sljedeće: *"Uspješnost saradnje i komunikacije sa konsultantom za izradu Strategijske procjene okoliša je pretpostavljena kao dobra, što je Projektnim zadatkom i predviđeno. Međutim, određene nesuglasice su moguće i s toga je potrebno da komunikacija konsultanta za Studije zagađenja vodnih resursa i Strategijsku procjenu okoliša bude uvijek uz znanje Naručioca što će omogućiti da sve aktivnosti ostanu u okvirima Projektnog zadatka"*. Žalitelj navodi da se radi o "Strategijskoj procjeni okoliša na Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada." Za ovu Studiju nije planirana da se radi Strategijska procjene okoliša, niti je za nju izabran konsultant, niti to Projektni zadatak za izradu "Studije procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada" predviđa, tako da ovaj navod Žalitelja nema nikakvog smisla. Pregledom dostavljene ponude od strane Žalitelja, Ugovorno tijelo je konstatiralo nedostatke dostavljene Metodologije, što nije bio razlog odbijanja ponude Žalitelja po osnovu Metodologije.

Naprijed navedeni navod žalitelja ovo tijelo se utvrđuje **osnovanim** imajući u vidu kako je u konkretnoj situaciji sporni razlog neprihvatljivosti ponude zbog koga je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude žalitelja u smislu odredbi članka 68. stavak (4) ZJN-a a sve u vezi sa zahtjevima predmetne TD. Naime, u datoj fazi postupka riječ je o dostavljanju odnosno ocjeni ponude u postupku u kome se zahtijeva izrada „Studije procjene zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada“ pri čemu se utvrđuje da ugovorno tijelo ne može unaprijed procjenjivati odnosno prejudicirati kvalitet tražene studije a prema tome i ocijeniti neprihvatljivost ponude

žalitelja sa aspekta *„ovisnosti od stepena saradnje između različitih institucija"* kako se predmetnim postupkom nabave isključivo zahtijeva izrada same studije.

Žalitelj navodi da ugovorno tijelo ističe u odluci sljedeće: *„pregledom dostavljene dokumentacije uočeno da Miodrag Tešević dipl.ing.tehnol. ni na jednom projektu nije bio angažovan kao ključno osoblje, a što je bio zahtjev tenderske dokumentacije", a uvjet tendera glasi "Dosadašnje iskustvo: sudjelovanje u realizaciji najmanje dva (2) projekta analize sastava i tereta zagađenja iz tačkastih i difuznih izvora zagađenja i njihovog utjcaja na vode, te analize načina saniranja takvih izvora zagađenja na ekološki prihvatljiv način; projekti sanacije odlagališta svih vrsta otpada, u kojima je bio angažovan kao ključno osoblje",*

Žalitelj ističe da Miodrag Tešević, dipl.ing.tehnologije, kao ekspert iz ove oblasti je radeći na projektima koji su u CV- u navedeni pod br. 2.3, 4 i 5 bio ključni ekspert Zavoda za vodoprivredu jer bez njegovog angažmana sa pozicije stručnog suradnika u laboratoriji Zavoda koji se bavio analizama pitkih i otpadnih voda kao bitnog segmenta ovih projekata, isti se nisu mogli izvršiti. Nejasno je na osnovu čega ugovorno tijelo cijeni da Miodrag Tešević, dipl.ing.tehnol. ni na jednom projektu nije bio angažiran kao ključno osoblje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je neosnovan navod vezan za „ključno osoblje", time Žalitelj pokazuje nepoznavanje termina "ključno osoblje" i to miješa sa nazivom radnog mjesta kao što je „koordinator, projekta i sl.". Ključno osoblje je osoblje od presudne važnosti ili glavno osoblje i sl. To dakle nije naziv radnog mjesta nego se odnosi osobu koja će voditi posao i biti odgovorna i pozvana za određeni dio (segment) iz poslova koji se obavljaju. Ako nešto nije bilo jasno u TD žalitelj je mogao da traži pojašnjenje, što nije učinjeno. Time je sam sebe doveo u ovakvu situaciju. Pregledom dostavljene dokumentacije uočeno je da Miodrag Tešević ni na jednom projektu nije bio angažiran kao ključno osoblje, a što je bio zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti priložio CV za Miodraga Tešević, dipl. inž. tehnologije (str.239-245.), u kome se navodi da imenovani posjeduje radno iskustvo ostvareno u Zavodu za vodoprivredu d.d. Sarajevo (1987-1994) i Agenciji za vodno područje rijeke Save, Sarajevo (2006-2021) na poslovima stručnog suradnika u laboratoriji i Šefa odjeljenja za uzorkovanje i otpadne vode. Pored toga, utvrđeno je da CV sadrži i nazive konkretnih projekata u kojima je imenovani sudjelovao prilikom njihove realizacije.

Imajući u vidu zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.1. predmetne TD ovo tijelo cijeni da je žalitelj prilaganjem spornog CV ispunio zahtjev ugovornog tijela iz navedenog dijela TD vezanog za ključno osoblje (na način na koji je to ugovorno tijelo predvidjelo u TD) te se predmetni navod žalitelja utvrđuje **osnovanim**. Ovo tijelo je stava da ugovorno tijelo u odnosu na sadržaj točke 3.1. TD i priloženi CV-a Miodraga Tešević dipl.inž. tehnologije, nije ponudilo nijedan prihvatljiv argument prema kome s obzirom na njegovo radno iskustvo i učešće navedenim u projektima, isti ne bi mogao biti obuhvaćen pojmom „ključne osobe" na način definiran točkom 3.1. predmetne TD.

Žalitelj navodi da ugovorno tijelo u obrazloženju Odluke također navodi i slijedeće: *Grupa ponuđača nije navela koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača, što je bio zahtjev iz tačke 5.4 predmetne t.d. Ovom odredbom iz navedene tačke t.d. Ugovorni organ nije zahtijevao određeni Pravni oblik ustrojstva Grupe ponuđača nego samo navode o tome koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača.*
Nadalje, Anekse VI, VII, X, XIII, XIV, direktor Enova d.o.o., predstavnika grupe ponuđača, Fethi Silajdžićje potpisao samo u ime Enova d.o.o., a ne u ime Grupe ponuđača, iako je bio ovlašten za predstavljanje Grupe ponuđača.
Žalitelj u odnosu na prednje navode ističe da su isti posve neosnovani. Žalitelj je u Sporazumu o formiranju konzorcija dostavljenom na stranicama 5-7 Ponude Žalitelja naveo: *Ukoliko posao bude dodijeljen ovom Konzorciju, Partneri će napraviti Ugovor u skladu sa Tačkom 5.4 Grupa ponuđača, Tenderske dokumentacije - Studija procjene tereta zagađenja vodnih resursa koja potiču sa deponija/odlagališta rudarskog i industrijskog otpada, te isti dostaviti Ugovornom organu u roku od 5 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača a koji će biti u suglasnosti sa ovim Sporazumom, a kojim će se detaljno utvrditi prava i obaveze te raspodjela aktivnosti.*

Konačno, u odnosu na navode Ugovornog organa da je Anekse VI, VII, X, XIII i XIV potpisivao direktor predstavnika/nosioca grupe ponuđača - društva Enova d.o.o. u svoje ime, a ne u ime grupe ponuditelja, iako je bilo ovlašten za isto, su posve besmisleni. Prije svega, ni samo ugovorno tijelo ne spori ovlaštenje društva Enova d.o.o., odnosno njenog direktora, da predstavlja Žalitelja kao grupu ponuditelja, čak šta više to u svom navodu i potvrđuje. Međutim, još značajnije je istaknuti da je ovaj navod besmislen upravo iz razloga što društvo Enova d.o.o. u ovom postupku nije nastupalo samostalno i stoga sve izjave koje je dalo (izuzev onih koje su tražene TD da se daju za svakog člana grupe pojedinačno), je dalo upravo u ime grupe ponuditelja i nikako drugačije. Pritom je činjenica da Ugovorno tijelo u TD nije pripremilo obrasce predviđene za grupe ponuditelja i da jedino obrazac za ponudu - Aneks I, sadrži uputu kako da isti bude popunjen u slučaju da ponudu daje Grupa ponuditelja.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je glavni razlog zašto je ponuda Grupe ponuditelja/žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva je taj što ista nije navela koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača, što je bio zahtjev iz tačke 5.4 predmetne TD. Ovom odredbom iz navedene tačke TD Ugovorno tijelo nije zahtijevalo određeni Pravni oblik ustrojstva Grupe ponuditelja nego samo navode o tome koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuditelja. Nadalje, Anekse VI, VII, X, XIII, XIV, direktor Enova d.o.o., predstavnika grupe ponuditelja, Fethi Silajdžić je potpisao samo u ime Enova d.o.o., a ne u ime Grupe ponuditelja, iako je bio ovlašten za predstavljanje Grupe ponuditelja.

Uvidom u točku 5.4. predmetne TD utvrđeno je da ugovorno tijelo u odnosu mogućnost dostavljanja ponuda od strane grupe ponuditelja propisalo sljedeće zahtjeve:
Grupa ponuđača je udruženje dva ili više privrednih subjekata, kao ponuđača, koji su blagovremeno dostavili zajedničku ponudu.

Više privrednih subjekata može se udružiti i dostaviti zajedničku ponudu, neovisno o utvrđenju njihovog međusobnog odnosa.
Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatke o svakom članu grupe ponuđača: naziv i sjedište, adresa, IDB/JIB ili nacionalni identifikacijski broj prema zemlji sjedišta privrednog subjekta, broj računa, navod o tome je li član grupe ponuđača u sistemu PDV-a, adresa za dostavu pošte, adresa e-pošte, kontakt osoba člana grupe ponuđača, broj telefona i broj telefaksa, uz obveznu naznaku člana grupe ponuđača koji je ovlašten za komunikaciju s ugovornim organom.
Ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatak o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude/predstavnik grupe ponuđača.
Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni organ ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i odnosa, ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora.
S tim u vezi, ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su, u roku od 5 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi.
U zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabava (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača. Ugovorni organ će neposredno plaćati svakom članu grupe ponuđača za onaj dio ugovora o javnoj nabavci koji je on izvršio, ako grupa ponuđača ne odredi drugačije.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti priložio „Sporazum o formiranju konzorcija" (str.5-7.) koga čine Enova d.o.o. Sarajevo i Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo, a u kome se navodi da su se partneri sporazumjeli da nositelj ponude bude Enova d.o.o. Sarajevo, a da je ovlaštena osoba za zastupanje konzorcija Fethi Silajdžić, direktor Enova d.o.o. (članak 2). Također, u Sporazumu se navodi da u situaciji ukoliko posao bude dodijeljen Konzorciju, ponuditelji će zaključiti ugovor sukladno točki 5.4. TD, te isti dostaviti ugovornom tijelu u roku od 5 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a u kome će se detaljno utvrditi prava i obaveze, te raspodjela aktivnosti (članak 6.).

Slijedom navedenog, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom navodeći da „*Grupa ponuđača nije navela koji će dio ugovora o javnoj nabavci (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača, što je bio zahtjev iz tačke 5.4 predmetne t.d.*" te se navod žalitelja usvaja kao **osnovan**. Naime, činjenica je da ugovorno tijelo u točki 5.4. TD zahtijeva da „U zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabava (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuđača" ali je također nesporno, da ugovorno tijelo u spomenutom dijelu TD postavlja i zahtjev po kome „ ... ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su, u roku od 5 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi." Slijedom navedenog ovo tijelo utvrđuje da ugovorno tijelo omogućava da ukoliko grupa ponuditelja bude izabrana kao najpovoljniji ponuditelj postupka, da u roku od 5 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ista ugovornom tijelu dostavi pravni akt o

zajedničkoj ponudi koji uključuje i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi te će sukladno navedenom, ugovornom tijelu prije zaključenja ugovora na navedeni način biti nesumnjivo poznat koji će dio ugovora o javnoj nabava (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član grupe ponuditelja na način predviđen točkom 5.4. TD.

U odnosu na navod žalitelja po kome ugovorno tijelo nije moglo njegovu ponudu ocijeniti neprihvatljivom iz razloga što je Anekse VI, VII, X, XIII i XIV. ponude žalitelja potpisao direktor predstavnika/nositelja grupe ponuditelja - društva Enova d.o.o. u svoje ime, a ne u ime grupe ponuditelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja i utvrdilo da je Fethi Silajdžić, direktor Enova d.o.o. Sarajevo potpisao: Potvrdu o prihvatanju postupka kontrole usluga-Aneks VI (str.79.); Izjavu o prihvatanju općih i posebnih uvjeta TD-Aneks VII (str.83.); Nacrt ugovora-Aneks X (str.91-93.); Izjavu o dostavi garancije za uredno izvršenje ugovora-Aneks XIII (str.97.); i Formu garancije za uredno izvršenje ugovora-Aneks XII (str.99.). Slijedom navedenog, ovo tijelo je stava da je ugovorno tijelo nezakonito ocijenilo neprihvatljivom ponudu žalitelja iz razloga istaknutim u predmetnom navodu žalitelja kako je temeljem priloženog u ponudi „Sporazuma o formiranju konzorcija" koga čine Enova d.o.o. Sarajevo i Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo evidentno da su se članovi Konzorcija sporazumjeli da nositelj ponude bude Enova d.o.o. Sarajevo, a da je ovlaštena osoba za zastupanje konzorcija Fethi Silajdžić, direktor Enova d.o.o., te se cijeni da je na navedeni način, imenovani u ime i za račun Konzorcija mogao dati i potpisati sporne izjave. Stoga se navod žalitelja utvrđuje **osnovanim.**

Nadalje, predmetnom žalbom žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja predmetnog postupka nabave, IG d.o.o. Banja Luka navodeći sljedeće. Uvidom u ponudu Odabranog ponuditelja, žalitelj je utvrdio da isti u biografijama svog osoblja koristi istu terminologiju koju ugovorno tijelo navodi kao uvjet u TD. Tako primjerice radi, za Komlenić Velibora, inžinjera za zaštitu životne sredine, navodi da je njegova pozicija na projektima ili ključno osoblje ili voditelj projekta. U dosadašnjoj praksi još nije viđeno da neko "ima" poziciju koja se zove ključno osoblje na bilo kojem projektu. Istovremeno, Ugovorni organ ponudu izabranog ponuditelja, u kojoj pozicije predloženog osoblje "savršeno" odgovaraju nomenklaturi iz TD, ocjenjuje prolaznom, a što jasno upućuje na to da je Ugovornom tijelu samo bitno da se nazivi podudaraju bez da isti cijeni suštinu ponuđenog. Međutim, Žalitelj ističe da kriterij ocijene ponuda Žalitelja i izabranog ponuditelja naprosto nisu isti, te se postavlja pitanje zašto ugovorno tijelo u odnosu na izabranog ponuditelja gleda samo formalnu usklađenost ponude, a u odnosu na Žalitelja ide mnogo koraka dalje pa cijeni i kvalilet i sadržinu dokumenata čija je samo formalna dostava zahtijevana TD, pa čak i kvalitet finalnog rezultata ovog postupka javne nabave, odnosno same studije. Obzirom da je izabrani ponuditelj kao pozicije za predloženo osoblje napisao samo ključno osoblje, isti nije dokazao iskustvo osoblja na projektima traženo TD, zato što se ključno osoblje ne može promatrati u kontekstu pozicije. Opisi koji se nalaze u biografijama su opisi projekata i nisu opisi uloga predloženog osoblja niti opisi rada pojedinaca s obzirom da je ključno osoblje je preširok pojam i ne može se smatrati da se time dokazuje iskustvo predloženim pojedinaca. Kao dokaz navedeno, Žalitelj upućuje na CV Velibora Komenlića.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je točkom 3.2. c) 2. TD decidno je navedeno šta se za ključno osoblje u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavlja: za ključno osoblje iz 3.1 c) II: CV (Aneks V), sa pobrojanim referencama koje se odnose na radno iskustvo

traženo tačkom 3.1 c) П. i navedenim godinama radnog iskustva, kopiju diplome, kopiju ugovora o angažiranju lica koja nisu zaposlena kod ponuđača, te spisak nominovanog ključnog osoblja (Aneks XV). Dakle, Aneks V je Obrazac za CV-PREGLED REALIZOVANIH POSLOVA KIUČNOG OSOBLJA U SKLADU SA PREDMETNIM PROJEKTOM, u kojem su definirane sljedeće stavke: Lokacija, Kompanija, Pozicija, Naslov projekta, Kratak opis projekta. U polje Pozicija upisuje se pozicija ključnog osoblja koji je imao u projektu, te je netočan navod Žalitelja: *"Opisi koji se nalaze u biografijama su opisi projekata i nisu opisi uloga predloženog osoblja niti opisi rada pojedinaca"* .

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio CV za Velibora Komenlića, dipl. inž. zaštite životne sredine (str.49-59), u kome se navodi da imenovani posjeduje radno iskustvo ostvareno na 44 projekta na poslovima ključnog osoblja i voditelja projekta. Pored toga, utvrđeno je da CV sadrži i nazive konkretnih projekata u kojima je imenovani sudjelovao prilikom njihove realizacije. Imajući u vidu zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.1. predmetne TD ovo tijelo smatra da je izabrani ponuditelj prilaganjem CV ispunio zahtjev ugovornog tijela iz navedenog dijela TD vezanog za ključno osoblje na način na koji je to ugovorno tijelo predvidjelo u TD, te se predmetni navod žalitelja utvrđuje **neosnovanim**. Ovo tijelo je stava da u odnosu na sadržaj točke 3.1. TD i priloženi CV-a Velibora Komenlića, dipl.inž. zaštite životne sredine, se jasno može utvrdit da je isti s obzirom na njegovo radno iskustvo i učešće navedenim u projektima, obuhvaćen pojmom „ključne osobe" na način definiran točkom 3.1. predmetne TD.

Žalitelj nadalje navodi da izabrani ponuditelj također nije zadovoljio uvjete iz TD u pogledu kvalificiranosti osoblja iz razloga što je za poziciju diplomiranog inžinjera tehnologije sa minimalno deset godina radnog iskustva u segmentu zaštite voda imenovao diplomiranog inžinjera tekstilne tehnologije. S obzirom na prednje izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije ispunio kvalifikacijske uvjete iz TD, zbog čega je ponuda istog trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je ugovorno tijelo propustilo učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka nezakonita.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je točkom 3.1 c) II 6. TD kao ključno osoblje naveden je i Diplomirani inženjer tehnologije (s minimalno deset (10) godina radnog iskustva u segmentu zaštite voda). Obrazovne kvalifikacije: najmanje završena visoka stručna sprema, II ciklusa studija, iz oblasti tehnologije. Dakle, iz TD se jasno vidi da je uvjet za ovu poziciju završen II ciklus studija iz oblasti tehnologije, bez ograničenja u pogledu usmjerenja. Iz priložene diplome o stečenom visokom obrazovanju Knežević Nebojše se vidi, da je završio studije na Tehnološkom fakultetu, a što je i traženo TD. Iz priloženog CV Knežević Nebojše se vidi petnaestogodišnje iskustvo i učešće u projektima zaštite vode u kojima je bio angažiran kao ključno osoblje i voditelj projekta. Iz priloženih dokaza se jasno vidi da je Knežević Nebojša zadovoljio uvjete propisane Tačkom 3.1 c) II 6. TD.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti priložio CV za Nebojšu Kneževića, dipl. inž. tehnologije, magistar tehničkih nauka iz oblasti zaštite životne sredine, doktor tehničkih nauka iz oblasti kemijskog inžinjerstva (str.117-127), u kome se navodi da imenovani posjeduje radno iskustvo ostvareno na 45 projekta na poslovima ključnog osoblja i voditelja projekta. Pored toga, utvrđeno je da CV sadrži i nazive konkretnih projekata u kojima je imenovani sudjelovao

prilikom njihove realizacije (Strateška procjena utjecaja na životnu sredinu Prostornog plana Grada Doboj 2018-2038. godinu, Studija utjecaja na životnu sredinu od zagađenja kompleksa za površinsku eksploataciju i preradu čvrstih mineralnih sirovina na lokaciji Šajin kamen, Izrada studije utjecaja na okoliš za aktivnost deponiranja krutog komunalnog otpada Uborak, Strateška procjena utjecaja na životnu sredinu za Prostorni plan općine Čelinac do 2038. itd.) Iz priložene Diplome na stranici 129-131 utvrđeno je Knežević Nebojše završio studije na Tehnološkom fakultetu. Imajući u vidu da je točkom 3.1 c) II 6. TD kao ključno osoblje zahtjevan Diplomirani inženjer tehnologije (s minimalno deset (10) godina radnog iskustva u segmentu zaštite voda), Obrazovne kvalifikacije: najmanje završena visoka stručna sprema, II ciklusa studija, iz oblasti tehnologije, odnosno istim je jasno zahtjevan uvjet za ovu poziciju završen II ciklus studija iz oblasti tehnologije, bez ograničenja u pogledu usmjerenja, stoga ovo tijelo cijeni da je izabrani ponuditelj prilaganjem CV ispunio zahtjev ugovornog tijela iz navedenog dijela TD, te se predmetni navod žalitelja utvrđuje **neosnovanim.**

Sukladno svemu navedenom, odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbit žalbu i kad nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je prilikom ocjene ponude žalitelja učinilo propust koji se ogleda u tome da je pogrešno odbacio ponudu žalitelja vezano za drugi, treći, četvrti, peti, šesti, sedmi i osmi žalbeni navod. Međutim, kako iz stanja spisa očito proizlazi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga obrazloženih kod rješavanja prvog žalbenog navoda, a imajući u vidu činjenicu da su u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, kao neosnovani utvrđeni navodi žalitelja kojima je osporavao ponudu Izabranog ponuditelja, te odredbe članka 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ovo tijelo primjenom odredbe članka 228. stavak (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari s obzirom da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a upotpunjavanje prvostupanjskog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM zbog neosnovanosti.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- ENOVA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović,
- Agencija za vodno područje rijeke Save Sarajevo,
- Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka,
- Evidencija,
- a/a.